

# ВОЛЬНЫЙ ЯМБ А. С. ПУШКИНА\*

СЕРГЕЙ ШАХВЕРДОВ, МИХАИЛ ЛОТМАН

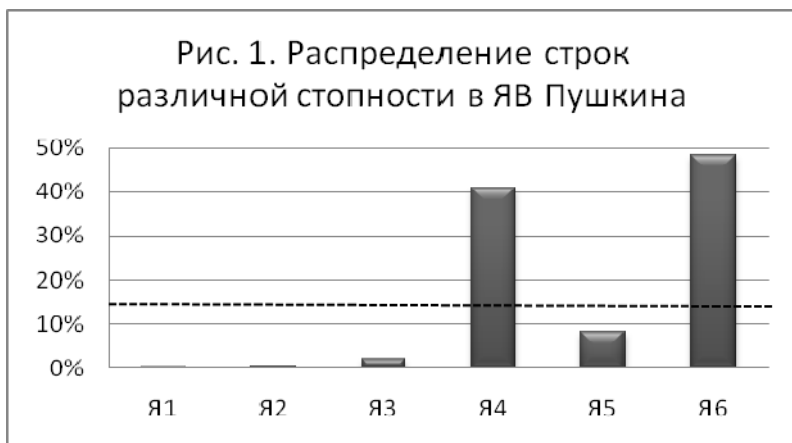
1. В статье «Метрика и строфика А. С. Пушкина [Лотман, Шахвердов: 183–185] описание структуры вольного ямба (ЯВ) по ряду причин оказалось неполным. Неудовлетворенность этим обстоятельством заставляет авторов статьи привести некоторые дополнительные материалы, касающиеся этого размера. При работе с ними следует, однако, помнить, что из-за недостатка сравнительных данных не всегда можно установить, в какой степени сделанные выводы характеризуют индивидуальные особенности ЯВ Пушкина, а в какой степени — ЯВ его эпохи.

2. ЯВ Пушкина содержит строки следующих метров<sup>1</sup>: Я1, Я2, Я3, Я4, Я5 и Я6; их соотношение представлено в Рис. 1 (более детальные данные см. в Приложении II, Таблицах 1 и 2):

---

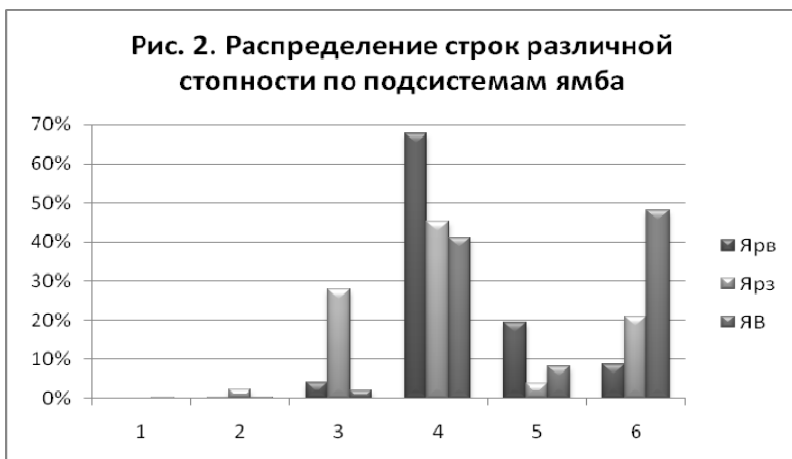
\* Настоящее исследование было выполнено в конце 1970-х гг. и переработано в начале 1980-х. Первоначально оно планировалось как составная часть *Метрики и строфики Пушкина* [Лотман, Шахвердов 1979], переработанный вариант предполагалось опубликовать во втором выпуске *Материалов по стихосложению А. С. Пушкина* (ср. первый выпуск: [Лотман, Шахвердов 1983]) в качестве приложения к «Примечаниям к алфавитному метрическому и строфическому индексу»; в силу ряда причин это издание не состоялось. (Ср. также Приложение I, 3).

<sup>1</sup> В [Лотман, Шахвердов 1979: 146–147] предложено следующее терминологическое разграничение: стихотворный *размер* есть характеристика текста в целом, в то время как *метр* есть характеристика отдельной строки, взятой вне контекста. Так, ЯВ — размер, слагающийся из неупорядоченно расположенных строк различных ямбических метров.



В среднем на каждый вид строки приходится 16,7%; над этим уровнем возвышаются лишь строки Я4 и Я6 — эти метры являются основными в пушкинском ЯВ (о понятии «основная форма» см. [Лотман, Шахвердов: 148]): соответственно 41% и 48% от всех строк ЯВ.

Распределение строк различной стопности в ЯВ показательно сопоставить с аналогичным распределением в других основных подсистемах ямбического стиха: Ярв и Ярз. Соответствующие данные представлены на Рис. 2:



Наиболее резко противопоставлены стопности Ярв и ЯВ: в равностопных текстах доминирует Я4 (67,6%), в то время как Я6 (8,7%) уступает по употребительности еще и Я5 (19,4%), при этом в ЯВ Я6 несколько более частотен, чем Я4 (ср. Рис. 1). Сравнение с распределением стопностей в других подсистемах свидетельствует о сравнительном консерватизме пушкинского ЯВ: если частотность Я4 в ЯВ в полтора раза меньше, чем в Ярз, а частотность Я5 в ЯВ уступает Ярв в 2,5 раз, то частотность Я6 в ЯВ превосходит соответствующий показатель в Ярв в 5,5 раз. Что касается неравностопных урегулированных ямбических текстов Пушкина, то в их основе лежат две модели: Я43 и Я64; соответственно, наиболее употребительными метрами являются Я4 (45,1%), Я3 (27,9%) и Я6 (20,9%).

3. На протяжении первых трех периодов развития пушкинского стиха<sup>2</sup> пропорции метров в составе ЯВ существенно не меняются: в третьем периоде обращает на себя внимание лишь некоторый рост объема Я5 (преимущественно за счет уменьшения доли Я4) и максимальная амплитуда колебания стопности ЯВ. В четвертом периоде происходит важное изменение в соотношении Я4 и Я6: если раньше оно было в пользу Я6, то теперь явно превалирует Я4 (Я4 — 64%, Я6 — 31%). Следует отметить, что рассмотрение эволюции ЯВ в рамках общей схемы развития пушкинского стиха вносит определенное искажение в картину динамики самого этого размера. Причины, во-первых, в неравномерности распределения массива этого размера по периодам, а, во-вторых, в том, что эволюция пушкинского ЯВ не подчиняется тем закономерностям, которые определяют развитие его метрического репертуара в целом. Поэтому представляется целесообразным представить альтернативную периодизацию развития ЯВ. Исходя из внутренней логики развития ЯВ выделяем три периода: 1) 1813–1818, 2) 1819–1824, 3) 1825–1836 (см. Таблицу 2).

---

<sup>2</sup> В [Лотман, Шахвердов 1979: 164–167] предложена следующая периодизация эволюции пушкинского метрического репертуара: 1) 1813–1820, 2) 1821–1825, 3) 1826–1830 и 4) 1831–1836.

Приведенные данные показательно сопоставить с аналогичными данными по ЯВ второй половины XVIII – начала XIX в., приводимыми в [Тимофеев: 110] и [Штокмар: 139–150], ср. Таблицу 3. Если в XVIII в. основной тенденцией было усиление позиций Я6 (в 1760–1770-е гг. на втором по употребительности месте находился Я3, в последующие годы на этой позиции находится Я4). Тенденция к увеличению доли Я6 продолжалась и в начале XIX в. В ЯВ Пушкина происходит сначала выравнивание показателей Я4 и Я6, а затем и преобладание первого из них: соотношение «6–4» сменяется соотношением «4–6». В 1831–36 гг. Я4 составляет 64%, а Я6 — 31% от всех строк ЯВ (следует, правда, учитывать, что в эти годы ЯВ у Пушкина — заведомо маргинальный размер); если исходить из альтернативной периодизации (Таблица 2), то эта тенденция протупает не столь отчетливо: Я4 — 47%, Я6 — 42%.

4. Частотность отдельных метров в пространстве ЯВ поэта может быть выражена коэффициентом встречаемости метра (м), который вычисляется следующим образом: текст ЯВ разбивается на отрезки в 4, 8, 16 и 20 строк: число отрезков определенной длины, в которых встретилась хотя бы одна строка данного метра, делится на общее число отрезков данной длины ( $e$ ):  $m = \frac{p}{e} 100$ . Результаты представлены в Таблице 4. Как видно, «встречаемость» метра не обязательно совпадает с его частотностью: наиболее «встречаемым» метром является Я4, в то время как наиболее частотным — Я6: нет в ЯВ Пушкина такого 16-строчного отрезка текста, в котором не встретилась бы хотя бы одна строка Я4; лишь в 4-строчных отрезках встречаемость Я6 выше, чем Я4. Если Я4 встречается, в каждом 16-строчном отрезке ЯВ, то для Я6 соответствующий показатель равен 20 строкам, для Я5 — 40, Я3 — 240, Я2 — 711 и Я1 — 1422 строкам (исходя из этого показателя определяем плотность метра — чем ниже указанный показатель, тем выше плотность соответствующего метра).

В Таблице 4 показатель встречаемости метра выводится на основании разбиения текста на отрезки определенной длины, с точки зрения самого этого текста произвольные. Если же

рассматривать не произвольные отрезки, а целые тексты, то возникает вопрос, влияет ли длина текста на встречаемость того или иного метра, или, иными словами, существует ли тяготение того или иного метра к текстам определенной длины. Мы выделяем четыре группы текстов (ср. Таблицу 5), наиболее интересен контраст между стихотворениями в 4–6 строк и в 7–9: если в более коротких текстах Я6 (90,5%) употребительнее Я4 (81,0%), то начиная с семи строк во всех вольноямбических текстах Пушкина присутствует Я4, в то время как встречаемость Я6 в 7–9 строчных текстах, напротив, несколько снижается (71,4%). Начиная с 10 стихов структура встречаемости метров меняется мало: обязательно присутствие Я4 и Я6, значительно представлен Я5, причем своего максимума он достигает в текстах средней длины (10–20 строк): 83,3%. Примечательно также и то, что плотность Я4 в реальных текстах выше, чем в произвольно выделенных отрезках: хотя в пушкинском ЯВ в целом Я6 преобладает над Я4, встречаемость последнего выше как в отрезках текста, так и, особенно, в целых текстах.

Частотность Я2, Я3 и Я5 в пушкинских ЯВ значительно уступает как Я4 и Я6, так и частотности этих метров в Ярв и Ярз. Тем не менее, их равномерная встречаемость в текстах, различных как в тематическом, так и жанровом отношении свидетельствует о том, что они составляют неотъемлемую часть пушкинского ЯВ. Я1 встречается лишь дважды во фрагменте незавершенной комедии «Насилу выехать решились из Москвы...». В значительном большинстве ЯВ текстов Пушкина (78%; ср. Таблицу 6) встречается более двух метров, вместе с тем несамостоятельный характер Я1, Я2, Я3 и Я5 в ЯВ проявляется также в том, что они встречаются преимущественно в текстах, сочетающих более двух метров.

5. Стихи одного метра в тексте ЯВ могут образовывать однородные группы (максимальный объем такой группы у Пушкина — 35 строк); мы условно разделяем такие группы на малые (объем группы 1–3 стиха) и большие (4 и более стихов в группе). Преобладают малые группы, на их долю приходится 64% строк ЯВ (см. Таблицы 7 и 8); средняя длина однородной

группы в ЯВ Пушкина составляет 2,1 строки, причем диахронические изменения свидетельствуют как о сокращении числа больших групп, так и уменьшении средней длины группы. Наиболее последовательно тенденция к уменьшению объема однородных групп прослеживается в Я4 и Я5.

Чем более частотен тот или иной метр в ЯВ, тем вероятнее, что он образует более протяженные однородные группы, однако эта закономерность не проявляется автоматически; чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить распределение однородных групп в ЯВ Пушкина (Рис. 3) и Баратынского (Рис. 4). Такое сопоставление тем более правомерно, что распределение стихов различной стопности в ЯВ Баратынского весьма близко к пушкинскому: Я6 — 57%, Я4 — 39%, прочие — около 5% ([Шахвердов: 307]; ср. также Таблицу 10). В ЯВ Пушкина доля длинных групп, действительно, прямо зависит от частотности соответствующего метра (Я6 > Я4 > Я5), однако у Баратынского при аналогичном соотношении частотности метров



соотношение коротких и длинных групп зависит, в первую очередь, не от частотности, а от стопности метра: чем она больше, тем выше доля длинных групп в соответствующем метре.

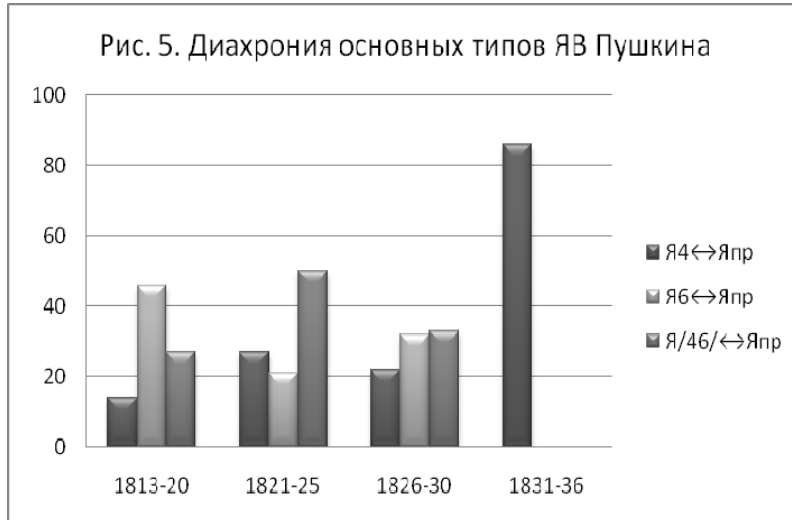


Если же рассматривать соотношение коротких и длинных групп в его динамике, то и здесь мы видим, что эволюция стиха Баратынского шла в противоположном Пушкину направлении (Таблицы 7, 8 и 9): средняя длина группы увеличивается (с 1,8 до 2,2 строки), причем особенно значительно возрастает доля длинных однородных групп в Я6 (с 1,9 до 2,4 строки).

6. При всем многообразии метрических конфигураций в ЯВ, в качестве основных структурообразующих принципов могут быть выделены два: (1) тот или иной метр преобладает в тексте, играет в нем роль метрической доминанты, на фоне которой эпизодически появляются другие метры, играющие в тексте роль своего рода узора или метрического рисунка; (2) ни один из метров явным образом не преобладает, строки различных метров вступают между собой в отношение своего рода диалога. Эти тенденции не являются взаимоисключающими, в конкретном тексте они могут сосуществовать. Здесь могут быть выделены три случая. Во-первых, преобладание метра, выполняющего роль «фона» не столь значительно, чтобы заглушить голос «рисунка», во-вторых, на фоне доминирующего метра в диалогические отношения вступают периферийные метры и, в-третьих, два основных метра —

«участники диалога» играют также роль фона, а периферийные метры выступают в функции «рисунка»<sup>3</sup>.

Исходя из указанных принципов мы выделяем четыре основных типа пушкинского ЯВ (ср. Приложение I, 2), в каждом из которых могут быть выделены дополнительные подтипы. Явно преобладают типы Я4↔Япр, Я6↔Япр и Я/46/↔Япр; на их долю приходится 84% текстов и 91% строк ЯВ. Доминирование этих типов особенно ощутимо в три первых периода пушкинского творчества, после 1830 года основным типом является только Я4↔Япр (см. Таблица 1).



В первом периоде развития пушкинского стиха наиболее продуктивны типы Я6↔Япр (46% строк), Я/46/↔Япр (27%) и Я4↔Япр (14%); во втором периоде — Я/46/↔Япр (50%), Я4↔Япр (27%) и Я6↔Япр (21%), в третьем — Я/46/↔Япр (33%), Я6↔Япр (32%) и Я4↔Япр (22%) и в четвертом в роли основного типа, частотность которого превышает среднюю по ЯВ, выступает лишь Я4↔Япр (86% строк).

Сравнение ЯВ Пушкина и Баратынского (Таблица 10) показывает очевидное сходство в выборе основных типов вольно-

<sup>3</sup> Подробнее принципы типологии ЯВ изложены в Приложении I.



ямбического стиха, которое выражается прежде всего в предпочтении композиций, построенных по схеме «фон — рисунок» (у Пушкина 65% текстов и 59% строк, у Баратынского, соответственно, 73% и 84%). Тем не менее, эволюция ЯВ у Пушкина и Баратынского идет в противоположных направлениях: у Пушкина возрастает доля композиций типа «фон – рисунок» (с 50% текстов и 54% строк до, соответственно, 78% и 66%), в то время как у Баратынского возрастает доля композиций «диалогического» типа (с 23% и 5% строк до 30% и 26%).

7. Можно утверждать, что Пушкин осознавал различие между указанными типами ЯВ. Тип, условно обозначенный как «фон – рисунок» позволяет использовать периферийный метр в качестве семантически мотивированного ритмического курсива. Часто речь идет о концовке стихотворения, содержащей пуант и маркированной стихом меньшей нежели «фон» стопности. Такого рода «рисунок» может маркировать не абсолютный конец текста, но границу строфоида, абзаца и т.п. Однако, смысл использования композиций «фон – рисунок» не сводится к семантическому курсиву, не менее важной представляется возможность контрастного усиления семантического ореола «фонового» метра. Так, в стихотворении «Мой друг, забыты мной следы минувших лет...» (1821) фоновый Я6 полностью сохраняет присущий этому размеру семантический ореол, три более коротких стиха (два Я4 и один Я5), с одной стороны выполняют роль ритмического курсива, с другой стороны, оттеняют ассоциации, связанные с Я6. Особенно это заметно на примере тогда же созданного стихотворения «Умолкну скоро я. Но если в день печали...», в окончательной редакции являющегося чистым Я6, однако, его первоначальный вариант *Элегия* («Нет, поздно, милый друг, узнал я наслажденье...») был вольноямбическим (Я/46/); выбросив в процессе подготовки текста к печати строки Я4, Пушкин освобождает его от элегических ассоциаций, заслоняющих в какой-то мере философское содержание. Даже одна окруженная фоном строка может связываться с семантическим ореолом соответствующего размера, особенно если метрические ассоциации подкреплены интонационно-синтаксическими, лексическими

и т.п.; в таких случаях можно говорить об использовании соответствующей строки в качестве знака-индекса, отсылающего к соответствующему тексту, т.е. о метрическом цитировании. В качестве иллюстрации этого положения рассмотрим стихотворение *Разлука* («В последний раз, в сени уединенья...» 1817). Встречающиеся в нем две, не идущие подряд, но рифмующиеся между собой строки ЯЗ, не только метрически и рифменно (*небом — Фебом*), но и лексико-семантическими средствами отсылают к *Городку* (1815). Далее, в этом стихотворении представляет интерес различия в метрической структуре ЯВ его редакций. В первоначальной редакции (*Кюхельбекеру* «В последний раз в тиши уединенья...») ЯЗ не было, соответствующий фрагмент читался следующим образом:

Итак, разорван он — наш братский, верный круг!  
Прости!.. хранимый тайным небом,  
Не разлучайся, милый друг,  
С фортуной, дружеством и Фебом.

В окончательной редакции этот же фрагмент выглядит так:

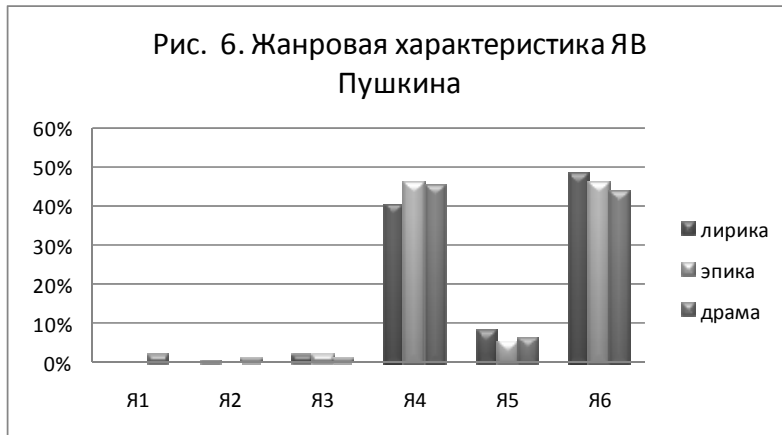
Разорван он, наш верный круг.  
Прости! Хранимый небом,  
Не разлучайся, милый друг,  
С свободой и Фебом!

Пушкин сокращает все строки, кроме третьей. Обе конфигурации (Я6444 и Я4343) встречаются у Пушкина и вне ЯВ, причем первая имеет элегические, а вторая балладные коннотации, в окончательной редакции фрагмент звучит более непринужденно и энергично. Можно отметить также определенную компенсаторную роль ЯЗ: опущенные слова «с фортуной, дружеством», важные с точки зрения передачи духовной атмосферы лицейских лет, компенсируются соответствующим семантическим ореолом ЯЗ.

Другой метрико-композиционный тип ЯВ, обозначенный нами как «диалоговый», может также использоваться в различных функциях. Например, для передачи специфической интонации и настроения. Так, в драматических отрывках он имитирует спонтанную иррегулярность разговорной речи («Насилу

выехать решились из Москвы...», «Ну что ж? готово ли? нельзя ли поспешить...»), в элегиях же взволнованность интонации имеет, в первую очередь, семантическую мотивацию (ср., например, «Погасло дневное светило...» и др.). При компоновке эквиметрических строк относительно крупными однородными группами (три строки и более) метр может стать средством выражения точки зрения. Так, стихотворение *Дочери Карагеоргия* (1820) строится в форме диалога Я6 и Я4: первый выражает медитативную, второй декларативную точку зрения.

8. Подавляющее большинство пушкинского ЯВ приходится на тексты, относящиеся к лирическим жанрам (98% текстов, 90% строк, ср. Таблица 11), тексты, отнесенные к драматическим и эпическим жанрам, представляют собой незавершенные или отброшенные в окончательной редакции фрагменты. Что касается семантического ореола и жанровых тяготений в лирических стихотворениях, то ЯВ может считаться самым универсальным размером, превосходя по этому показателю даже Я4. ЯВ встречается у Пушкина в элегиях, эпиграммах, эпитафиях, посланиях, сатирических стихотворениях, мадригалах, надписях к портретам, антологическим стихотворениям, альбомным стихам, посвящениях, а также в кантате и в стихотворениях неопределенной жанровой принадлежности. Детальное обследование жанровых характеристик ЯВ осталось за пределами настоящего исследования (отдельные наблюдения, к сожалению, без их статистической обработки содержатся в [Винокур], ср. также Приложение I, 3). Хотя эпические и драматические жанры представлены в ЯВ лишь единичными текстами, распределение строк различной стопности подчиняется в них в основном тем же закономерностям, что и в лирике.



9. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Пушкинский ЯВ характеризуется, с одной стороны, широтой и разнообразием метрического состава, с другой стороны, выраженным предпочтением Я6 и Я4. Согласно удачной формулировке М. Л. Гаспарова это «переменчивый стих, играющий контрастами 6-стопных и 4-стопных строчек» [Гаспаров: 55]; к этому следует добавить, что Я6 и Я4 характеризуются не только высокой частотностью, но и обладают в пространстве ЯВ сравнительно высокой плотностью.

Структурный образ текста пушкинского ЯВ строится преимущественно по принципу условно обозначенному как «фон – рисунок», что по-видимому может считаться характерной чертой ЯВ того времени (ср. ЯВ Баратынского, где названная тенденция проявляется еще более отчетливо). Если присутствие таких периферийных метров как Я2, Я3 и Я5 в вольноямбических текстах Пушкина диктуется закономерностями его метрической композиции, то встретившийся лишь в одном тексте Я1 определяется жанровой спецификой этого текста, представляющего собой комедийный отрывок.

Можно утверждать, что по крайней мере в некоторых случаях Пушкин вполне сознательно использовал различные возможности как общего распределения ямбических метров в ВЯ тексте, так и принципов его композиционного строения.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I.

1. В сложившейся в стиховедении традиции к ЯВ относят тексты, состоящие из нерегулярно чередующихся ямбических стихов различной стопности, в которых общий объем стихов одного метра не превышает 75%. В противном случае размер текста определяется как переходная метрическая форма (ПМФ) от равностопного (рв) ямба к ЯВ (ПМФ: Ярв → ЯВ); если же отступления от регулярности (объемом до 25%) осуществляются в неравностопном урегулированном тексте (рз), то размер такого текста определяется как ПМФ: Ярз → ЯВ<sup>4</sup>. Однако, нередко оперирование механическим порогом 25% вступает в конфликт как с исторической перспективой развития вольного ямба, так и авторской волей и восприятием текста квалифицированным читателем. Например, в стихотворении «Торжество Вакха» (1818) из 85 строк 71 (т.е. ок. 84%) составляют Я4. Отнесение его к ПМФ: Я4 → ЯВ носило бы искусственный характер: очевидно, что здесь мы имеем дело не с «расшатыванием» Я4, а «монотонизацией» ЯВ.

Представляется, что решение проблемы пограничных метрических форм, в частности разграничение «ЯВ ↔ не-ЯВ» (ПМФ: → ЯВ, Ярз, Ярв, ПК в пределах ямба) может быть предложено в рамках синтетического подхода. Господствующий в стиховедении подход является аналитическим: описание метрической формы (например, ЯВ) сводится к сумме свойств его составляющих. При всех достоинствах такого описания оно представляется недостаточным, поскольку структурный образ ЯВ зависит не только от набора разноразмерных строк, но и от длины текста (в текстах большого и малого объема впечатление от равного соотношения строк различной стопности будет разным), от того, является ли текст законченным или отрывком<sup>5</sup>, является ли самостоятельным произведе-

---

<sup>4</sup> Понятие переходной метрической формы было в ряде работ предложено П. А. Рудневым (ср., например, [Руднев 1973; 1986]).

<sup>5</sup> При этом завершенность/незавершенность текста также не является абсолютным признаком: завершенный с аналитической точ-

нием или звеном ПК и т.п. Синтетический подход рассматривает эту же форму в ее целостности, со- и противопоставленной другим метрическим формам того же класса. Такое описание не является чисто исследовательским конструктом, результаты его хорошо согласуются как с непосредственным восприятием этой формы, так и с ее динамикой в контексте развития стиха. Таким образом, границы ЯВ определяются, с одной стороны его противопоставлением Ярв (как неравно- стопный стих равностопному), с другой стороны — Ярз (как неурегулированный неравно- стопный стих урегулированному) и, наконец, противопоставлением ПК в пределах ямба (как однородный стих гетерогенному). Особую остроту проблема ЯВ приобретает в полиметрических текстах составленных из ямбических звеньев, включающих и вольноямбические: ср., например, *Кинжал* (21 строка ЯВ и 16 строк Ярз /Я6444/) и *Андрей Шенье* (12 строк Ярв /Я4/, 8 строк Ярз /Я54/, 57 строк ЯВ, 62 строки Ярв /Я6/ и 46 строк ЯВ).

Аналитический и синтетический подходы при описании метрических форм дополняют друг друга, полученные в рамках этих подходов результаты, хотя и не являются тождественными, тем не менее хорошо согласуются друг с другом.

В ходе настоящего исследования было установлено, что неравно- стопный ямбический текст может восприниматься как ЯВ даже если объем строк одной стопности заведомо превышает 75%. Так, в послании Шишкову («Шалун, увенчанный

---

ки зрения текст может рассматриваться как незавершенный в общем контексте творчества поэта. Так, *Элегия* («Нет, поздно, милый друг, узнал я наслаждение...», 1821) представляет собой вполне законченное произведение, размером которого является ЯВ (поскольку отступления от основного метра составляют целых 27%, то дело идет о чистом ЯВ, а не ПМФ). При подготовке к печати Пушкин, однако, сократил текст, выбросив, в числе прочего, все строки Я4. Размером опубликованной редакции («Умолкну скоро я! но если в день печали...») является Я6. Противоположный пример являет «Евгений Онегин»: с аналитической точки зрения текст представляется незавершенным, с синтетической — завершенным.

Эратой и Венерой...») доля Я6 составляет 85%, тем не менее, три строки Я4 и по одной строке Я3 и Я5 определенно включают это стихотворение в контекст ЯВ, а не «переходной от Я6 формы»; также в качестве ЯВ описаны такие стихотворения как «Мой друг, забыты мной следы минувших лет...», *Диония* и др., определявшиеся нами ранее как ПМФ: Я6 → ЯВ [Лотман, Шахвердов].

В работе была предпринята попытка разграничения пушкинского ЯВ как целого, рассматриваемого аналитически, и структурный образ каждого вольноямбического текста, рассматриваемого синтетически. Последнее потребовало дифференцированного описания различных типов ЯВ.

2. Определяя тип конкретного текста ЯВ, авторы руководствовались следующими соображениями:

1) если число строк основной стопности превышает 60%, то функция соответствующего метра определяется как фоновая;

2) если различия между показателями частотности строк различной стопности не превышает 5%, то функция соответствующих метров определяется как диалогическая.

Примеры:

#### **А. Композиция ЯВ типа фон – рисунок:**

1. Я4↔Япр (Я4 — основной метр, составляющий более 60% строк):

*Клеветникам России* (Я4 — 67%, Я6 — 33%)

*Торжество Вакха* (Я4 — 84%, Я3 — 2%, Я5 — 1%, Я6 — 13%)

2. Я6↔Япр (Я6 — основной метр, составляющий не менее 60% строк)

*Элегия* («Нет, поздно, милый друг, узнал я наслаждение...») (Я6 — 73%, Я4 — 27%)

#### **Б. Композиция диалогического типа:**

3. Я/46/↔Япр

*Дельвигу* («Любовью, дружеством и ленью...») (Я4 — 44%, Я6 — 52%, Я5 — 4%)

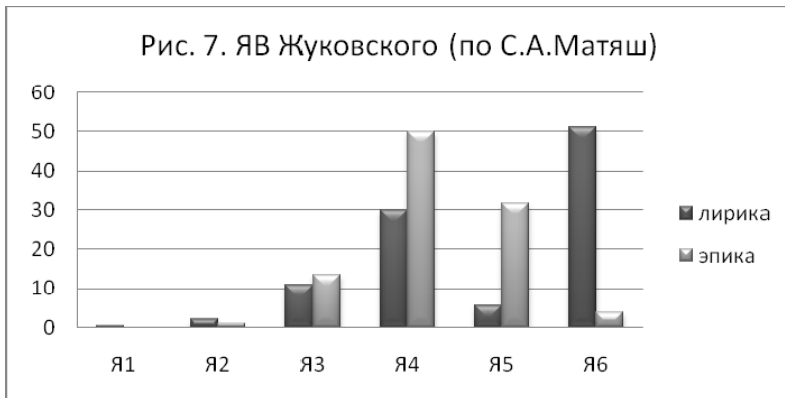
«Напрасно, милый друг, я мыслил утаить...» (Я4 — 50%, Я6 — 50%)

*Мечтателю* (Я4 — 40%, Я6 — 60%)

## 4. Я/3456/↔Япр

Разлука (Я3 — 17%, Я4 — 22%, Я5 — 39%, Я6 — 22%)

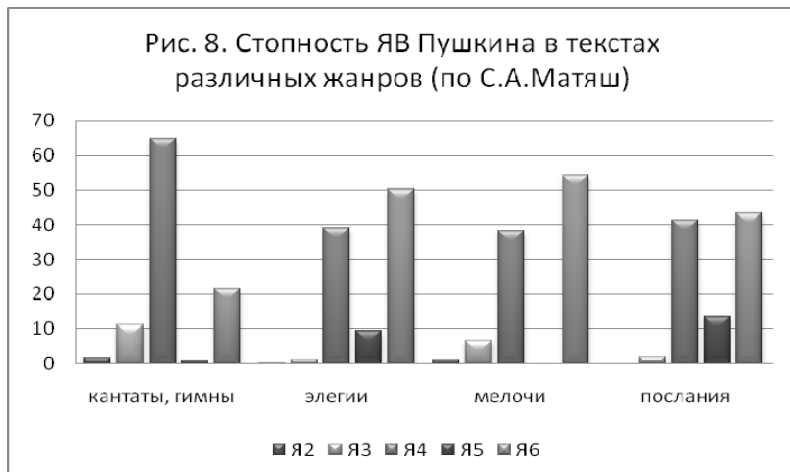
3. (P.S. Октябрь 2010). После завершения работы над настоящей статьёй вышло в свет несколько публикаций, существенно расширяющих представления как о структуре ЯВ в русской поэзии, так и его функциях. В первую очередь, следует назвать серию статей С. А. Матяш ([Матяш 1978; 1985] и др.), посвященных, главным образом, ЯВ Жуковского, но имеющих гораздо более общее значение. Они важны как с точки зрения выявления генезиса русского ЯВ и его типологических связей, так и жанровых характеристик этого размера. Так, во французском вольном стихе XVIII века (как и в метрическом репертуаре в целом) преобладают 12-сложные строки, чему, согласно еще со времен М. Опица принятому правилу, в немецкой (и русской) поэзии соответствует Я6; в противоположность этому в немецком ЯВ XVIII в. ведущим метром является Я4, а в начале XIX века главенствующее положение занимает Я5; лишь у классициста Готшеда и его ученика И. А. Шлегеля в ЯВ преобладает Я6.



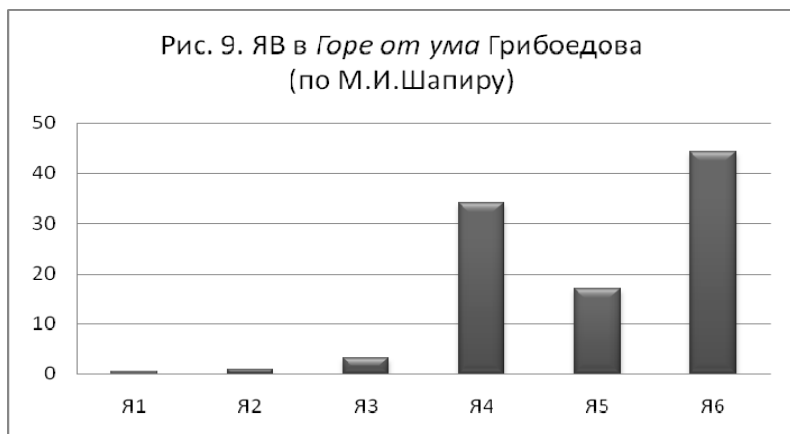
В высшей степени примечательно, что в лирике Жуковский следует модели русского ЯВ XVIII – начала XIX в., в то время как в его эпике доминирование Я4 и Я5 явно отсылает к немецкой традиции (Рис. 7). Приведем также данные С. А. Матяш, касающиеся жанровой дифференциации ЯВ Пушки-



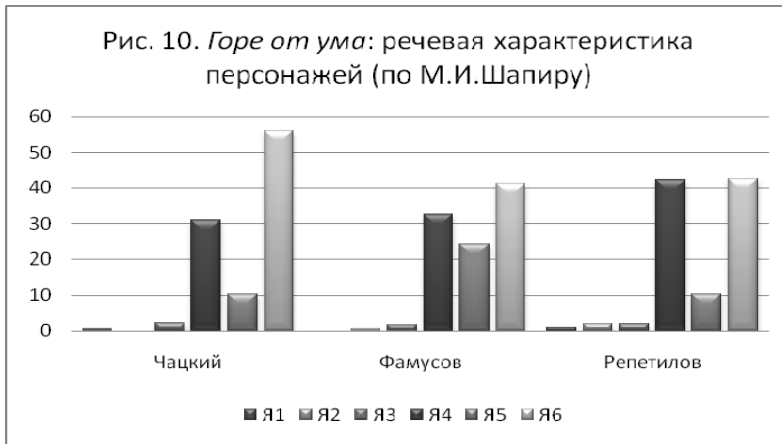
на (Рис. 8). Как видно, на общем фоне резко выделяются тексты, объединенные в рубрику «кантаты и гимны», демонстрирующие «немецкое» распределение стопностей.



Не менее важными представляются результаты М. И. Шапира [Шапир], обследовавшего с различных точек зрения стих *Горя от ума* Грибоедова. Если общее распределение стихов различной стопности в комедии может считаться типичным



для своего времени (Рис. 9), то реплики главных персонажей характеризуются на этом фоне выраженными особенностями. При этом любопытно, что наиболее архаичская модель ЯВ представлена в монологах Чацкого; в речах Фамусова заметен Я5, в то время как ЯВ реплик Репетилова характеризуются выравниванием доли Я4 и Я6 (Рис. 10).



Исследование М. И. Шапира представляется важным и с точки зрения общей теории стиха. Образцом для его исследования послужили работы М. Г. Тарлинской, посвященные анализу стиха шекспировских персонажей [Шапир: 90]. Однако Тарлинская исследует особенности ритмики драматического Я5, в то время как Шапир — распределение строк различной стопности в ЯВ. Думается, что это рискованное сближение методологически оправданно. Можно даже высказать предположение, что в ВЯ оппозиция «метр-ритм» оказывается до некоторой степени нейтрализованной, во всяком случае, она конституируется иначе, нежели в Ярв и даже Ярз.

\* \* \*

Настоящее исследование не было в свое время опубликовано в силу ряда обстоятельств, как внешнего, так и содержательного характера. К внешним обстоятельствам относятся ограничение

объема статьи в томе метрических справочников, из-за чего значительные части «Метрики и строфики А. С. Пушкина» были сокращены; часть из них предполагалось опубликовать во втором выпуске *Материалов по стихосложению А. С. Пушкина*, однако этот проект не состоялся вовсе. Но дело не только в этом. В ходе написания статьи между авторами возник целый ряд разногласий, касающихся как теоретической основы работы, так и терминологии и ряда интерпретаций историко-литературного характера. В итоге мы решили, что несмотря на большой объем проделанной работы, ее публикация нежелательна. После кончины С. А. Шахвердова я пересмотрел отношение к нашей последней совместной работе, считаю ее достойной публикации и, несмотря на появление ряда исследований, посвященных ЯВ, по-прежнему в определенной степени актуальной.

Сохранившаяся машинопись представляет собой отпечатанный С. А. Шахвердовым текст с моей обширной правкой, значительная часть которой здесь снята, чтобы по возможности сохранить стиль безвременно ушедшего коллеги и друга. Поскольку основным автором настоящей работы должен считаться С. А. Шахвердов, я позволил себе нарушить алфавитный порядок следования наших имен. (*М. Лотман*)

## ПРИЛОЖЕНИЕ II

Таблица 1. Типология ЯВ Пушкина по периодам

годы	тип ЯВ	количество стоп в строке							Всего	
		1	2	3	4	5	6	э	текстов	строк
1813–20	Я3↔Япр			2	1	1			1	4
	Я4↔Япр			2	79	2	15	1	4	99
	Я5↔Япр				2	15	2		3	19
	Я6↔Япр		1	8	84	14	206		18	313
	Я/36/↔Япр			2	1		2		1	5
	Я/46/↔Япр			5	89	4	91		12	188
	Я/56/↔Япр					2	2		1	4
	Я/456/↔Япр				16	20	16	1	2	53
Всего 1813–20			1	19	272	58	334	2	42	685
Всего 1813–20%%			0,1%	2,8%	39,7%	8,5%	48,8%	0,3%	100%	100%
1821–25	Я4↔Япр		3	1	75	4	41		4	124
	Я5↔Япр				1	4	1		1	6
	Я6↔Япр				14	6	72	5	6	97
	Я/36/↔Япр									
	Я/46/↔Япр			4	104	15	110		7	233
	Я/56/↔Япр					2	2		1	4
Всего 1821–25			3	5	194	31	226	5	19	464
Всего 1821–25%%			0,6%	1,1%	41,8%	6,7%	48,7%	1,1%	100%	100%
1826–30	Я4↔Япр				33	5	10		6	48
	Я5↔Япр				2	7	1		1	10
	Я6↔Япр			2	7	5	54		9	68
	Я/46/↔Япр	2	1		34	2	32		3	71
	Я/3456/↔Япр			3	4	7	4		1	18
Всего 1826–30	2	1	5	80	26	101		20	215	
Всего 1826–30%%	0,9%	0,5%	2,3%	37,2%	12,1%	47,0%		100%	100%	

годы	тип ЯВ	количество стоп в строке							Всего	
		1	2	3	4	5	6	э	текстов	строк
1831–36	Я4↔Япр				34		16		2	50
	Я5↔Япр				1	3			1	4
	Я/46/↔Япр				2		2		1	4
Всего 1831–36					37	3	18		4	58
Всего 1831–36%%					63,8%	5,2%	31,0%		100%	100%
Всего	Я3↔Япр			2	1	1			1	4
	Я4↔Япр		3	3	221	11	82	1	16	321
	Я5↔Япр				6	29	4		6	39
	Я6↔Япр		1	10	105	25	332	5	33	478
	Я/36/↔Япр			2	1		2		1	5
	Я/46/↔Япр	2	1	9	228	20	235		23	496
	Я/56/↔Япр					4	4		2	8
	Я/456/↔Япр				16	20	16	1	2	53
Я/3456/↔Япр			3	4	7	4		1	18	
Всего 1813–36		2	5	29	582	117	679	7	85	1422
Всего 1813–36%%		0,1%	0,4%	2,0%	40,9%	8,2%	47,7%	0,5%	100%	100%

**Примечания:** ЯЗ и т.п. означает, что ЯЗ является фоновым метром; Я/36/ и т.п. означает, что ЯЗ и Я6 образуют композицию диалогового типа. Япр — метры, имеющие периферийное значение (крайним выражением периферийности является нулевое количество строк соответствующего метра, что позволяет объединить, например, в тип Я/36/↔Япр как тексты состоящие лишь из ЯЗ и Я6, так и тексты с отдельными строками прочих метров).

**Таблица 2.** Типология ЯВ Пушкина по альтернативным периодам

годы	тип ЯВ	количество стоп в строке							Всего	
		1	2	3	4	5	6	э	текстов	строк
1813-19	Я4↔Япр			2	76	2	14	1	3	95
	Я5↔Япр				2	15	12		3	19
	Я6↔Япр		1	7	40	3	104		12	155
	Я/36/↔Япр			2	1		2		1	5
	Я/46/↔Япр			5	80	3	82		9	170
	Я/456/↔Япр				16	20	16	1	2	53
	Всего 1813-18		1	16	215	43	230	2	30	497
	Всего 1813-18 %%		0.2%	3.2%	43.3%	8.7%	46.3%	0.4%	100%	100%
1819-24	Я3↔Япр			2	1	1			1	4
	Я4↔Япр		2	1	19		3		4	25
	Я5↔Япр				1	4	1		1	6
	Я6↔Япр			1	58	17	174	5	12	255
	Я/46/↔Япр			3	88	10	95		9	196
	Я/56/↔Япр						4	4	2	8
	Всего 1819-24		2	7	167	32	273	5	27	486
	Всего 1819-24 %%		0.4%	1.4%	34.4%	6.6%	56.2%	1.0%	100%	100%
1825-36	Я4↔Япр		1		126	9	65		9	201
	Я5↔Япр				3	10	1		2	14
	Я6↔Япр			2	7	5	54		9	68
	Я/46/↔Япр	2	1	1	61	7	58		5	130
	Я/3456/↔Япр			3	4	7	4		1	18
	Всего 1825-36	2	2	6	201	38	182		26	431
	Всего 1825-36 %%	0.5%	0.5%	1.4%	46.6%	8.8%	42.2%		100%	100%
Всего %%	0.1%	0.4%	2.0%	41.0%	8.2%	48.5%	0.5%	100%	100%	

**Таблица 3.** Стопность ЯВ в конце XVIII – начале XIX веков

периоды	количество стоп в строке					
	1	2	3	4	5	6
1. 1760–1770	2,2	5,6	24,2	6,8	4,2	57
2. 1780–1790	0,8	2,6	16	29,2	1,6	49,4
3. 1790–1800	0,5	0,9	11,8	25,2	0,3	61,5
4. 1800–1810	0,5	1,3	9,7	22,5	0,6	65,2

**Примечание:** Данные по XVIII веку (строки 1 и 2) взяты из [Тимофеев: 110], данные по XIX веку (строки 3 и 4) из [Штокмар: 139–150].

**Таблица 4.** Коэффициент встречаемости метра в ЯВ

	число строк в отрезках			
	4	8	16	20
Я1	0,6%	1,1%	2,2%	2,9%
Я2	1,4%	2,8%	5,6%	11,4%
Я3	6,5%	12,4%	25,8%	47,2%
Я4	78,3%	93,8%	100%	100%
Я5	22,2%	39,3%	58,4%	82,9%
Я6	82,5%	92,1%	98,9%	100%

**Таблица 5.** Зависимость встречаемости метра от длины текста

	длина текста (в строках)			
	4–6	7–9	10–20	>20
Я1	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%
Я2	4,8%	14,3%	0,0%	11,4%
Я3	11,9%	28,6%	25,0%	33,3%
Я4	81,0%	100%	100%	100%
Я5	31,0%	28,6%	83,3%	75,0%
Я6	90,5%	71,4%	100%	100%

**Таблица 6.** Число метров в текстах ЯВ Пушкина (в %%)

периоды	число метров в тексте			
	2	3	4	5
1814–20	19	56	25	
1821–25	17	29	54	
1826–30	23	34	24	19
1831–36	100			
В целом	22	42	33	3

Таблица 7. Динамика однородных групп в ЯВ Пушкина

период	метр	число строк в группе		средняя длина
		1–3	4–35	
1813–20	Я2	1		1
	Я3	15		1,3
	Я4	152	120	2,3
	Я5	44	13	1,7
	Я6	194	140	2,4
1821–25	Я2	3		1
	Я3	5		1
	Я4	131	63	2
	Я5	27	4	1,2
	Я6	134	92	2,2
1826–30	Я1	2		1
	Я2	1		1
	Я3	5		1
	Я4	53	27	1,9
	Я5	17	9	1,4
	Я6	61	40	2,6
1831–36	Я4	13	24	3,7
	Я5	3		1,5
	Я6	8	10	2,3
В целом	Я1	2		1
	Я2	5		1
	Я3	25		1,1
	Я4	349	234	2,2
	Я5	54	26	1,5
	Я6	397	282	2,4
В целом в %%	Я1	100%		
	Я2	100%		
	Я3	100%		
	Я4	60%	40%	
	Я5	78%	22%	
	Я6	58%	42%	



**Таблица 8.** Динамика однородных групп в ЯВ Пушкина (альтернативная периодизация)

период	метр	число строк в группе		средняя длина
		1–3	4–35	
1813–18	Я2	1		1
	Я3	13		1,2
	Я4	105	110	2,6
	Я5	30	13	2
	Я6	140	80	2,4
1819–24	Я2	2		1
	Я3	7		1,2
	Я4	125	42	1,8
	Я5	32	4	1,2
	Я6	139	138	2,5
1825–36	Я1	2		1
	Я2	2		1
	Я3	6		1
	Я4	119	82	2,2
	Я5	29	9	1,3
	Я6	119	63	2,2

**Таблица 9.** Динамика однородных групп в ЯВ Баратынского

период	метр	число строк в группе		средняя длина
		1–3	4–9	
1818–24	Я3	1		1
	Я4	77	10	1,7
	Я5	16		2
	Я6	85	23	1,9
1825–40	Я4	84	20	1,8
	Я5	3	5	2
	Я6	78	66	2,4
В целом	Я3	1		1
	Я4	161	30	1,8
	Я5	19	5	2
	Я6	163	35	2,2
В целом в %%	Я3	100		
	Я4	84	16	
	Я5	79	21	
	Я6	65	35	

Таблица 10. Типология ЯВ Баратынского по периодам

годы	тип ЯВ	число стоп в строке					Всего	
		3	4	5	6	э	текст	строк
1818-24	Я4↔Япр	1	25	3	16		2	45
	Я5↔Япр			3	1		1	4
	Я6↔Япр		51	8	161		7	220
	Я/45/↔Япр		2	2			1	4
	Я/46/↔Япр		5		5		2	10
	Всего 1818-24	1	83	16	183		13	283
	Всего 1818-24 %%	0,4%	29,3%	5,7%	64,7%		100%	100%
1825-40	Я4↔Япр		51		19		3	70
	Я5↔Япр		2	7	1		1	10
	Я6↔Япр		46		87	8	5	141
	Я/45/↔Япр							
	Я/46/↔Япр		38		38		4	76
	Всего 1825-40		137	7	145	8	13	297
	Всего 1825-40 %%		46,1%	2,4%	48,8%	2,7%	100%	100%
В целом	Я4↔Япр	1	76	3	35		5	115
	Я5↔Япр		2	10	2		2	14
	Я6↔Япр		97	8	248	8	12	361
	Я/45/↔Япр		2	2			1	4
	Я/46/↔Япр		43		43		6	86
	Всего	1	220	23	328	8	26	580
	Всего %%		0,2%	37,9%	4,0%	56,6%	1,4%	100%

Таблица 11. Распределение строк различной стопности в ЯВ по жанрам

	Я1	Я2	Я3	Я4	Я5	Я6	тек- стов	строк
лирика %%%		4	25	520	111	624	82	1284
		0,3%	1,9%	40,5%	8,6%	48,6%	100%	100%
эпика %%%			1	25	3	25	1	54
			1,9%	46,3%	5,6%	46,3%	100%	100%
драма %%%	2	1	1	43	6	42	2	95
	2,1%	1,1%	1,1%	45,3%	6,3%	44,2%	100%	100%

## СОКРАЩЕНИЯ

Подсистемы размеров: ЯВ, Ярв, Ярз и ПМФ: →ЯВ — вольный ямб, равноснопный ямб, неровноснопный урегулированный ямб и переходная метрическая форма к ЯВ.

Виды ЯВ: Я/46/ и т.п. — ЯВ текст с преобладанием Я4 и Я6; Япр — прочие ямбы

Метры в ЯВ: Я1, Я2 и т.п. строки соответствующих метров в составе ЯВ.

## ЛИТЕРАТУРА

- Винокур: *Винокур Г. О.* Вольные ямбы Пушкина // Пушкин и его современники. Мат. и иссл. Вып. 38–39. Л., 1930.
- Гаспаров: *Гаспаров М. Л.* Современный русский стих: Метрика и ритмика. М., 1974.
- Лотман 1986: *Лотман М. Ю.* Путь Пушкина к прозе // Пушкин и русская культура. Рига, 1986.
- Лотман, Шахвердов 1979: *Лотман М. Ю., Шахвердов С. А.* Метрика и строфика А. С. Пушкина // Русское стихосложение XIX века. М., 1979.
- Лотман, Шахвердов 1983: *Лотман М. Ю., Шахвердов С. А.* Материалы по стихосложению А. С. Пушкина. 1. Алфавитный метрический и строфический индекс стихотворных произведений. М., 1983. (= Институт русского языка АН СССР. Проблемная группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Вып. 161.)
- Матяш 1978: *Матяш С. А.* Русский и немецкий вольный ямб XVIII – начала XIX века и вольные ямбы Жуковского // Исследования по теории стиха. Л., 1978.
- Матяш 1985: *Матяш С. А.* Русский драматический вольный стих XVIII–XIX вв. в сравнении с французским и немецким и проблема типологии драматического вольного стиха // Проблемы типологии, перевода и рецепции поэтического текста: труды по метрике и поэтике. Тарту, 1985.
- Руднев 1973: *Руднев П. А.* Метрический репертуар В. Брюсова // Брюсовские чтения 1971 года. Ереван, 1973.
- Руднев 1986: *Руднев П. А.* Об одной композиционной особенности стихотворного текста: к проблеме переходных метрических форм // Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1986.
- Тимофеев: *Тимофеев Л. И.* Вольный стих XVIII в. // *Arg poetica*. Сб. статей. II. Стих и проза. М., 1928.
- Шапир: *Шапир М. И.* «Горе от ума»: семантика поэтической формы (опыт практической философии стиха) // Вопросы языкознания. 1992. № 5.
- Шахвердов: *Шахвердов С. А.* Метрика и строфика Е. А. Баратынского // Русское стихосложение XIX века. М., 1979.
- Штокмар: *Штокмар М. П.* Вольный стих XIX в. // *Arg poetica*. Сб. статей. II. Стих и проза. М., 1928.